



# Valutazione della Qualità della Ricerca 2011- 2014 (VQR 2011-2014)

Parte terza: Analisi delle singole istituzioni  
21 Febbraio 2017

## Lista degli acronimi e termini speciali

**ADDETTI.** Il personale incardinato nelle istituzioni cui sono stati associati i prodotti di ricerca da valutare.

**AM (Addetti in Mobilità).** Addetti che sono stati assunti in ruolo o hanno avuto un avanzamento di carriera nella istituzione nel quadriennio della VQR.

**AMBITI.** Gli ambiti di valutazione della Terza Missione come definiti dal Manuale.

**ANVUR.** Agenzia Nazionale per la Valutazione del sistema Universitario e della Ricerca.

**AREE.** Le sedici aree scientifiche nelle quali è stato suddiviso il processo di valutazione.

**BANDO.** Il bando di partecipazione alla VQR 2011 – 2014.

**BC.** Beni culturali.

**CETM.** Commissione di Esperti della valutazione della Terza Missione.

**CINECA.** Consorzio Interuniversitario di Calcolo. Ha gestito il sistema di informatizzazione e le procedure amministrativo-contabili relativi al processo di valutazione.

**CRC.** Centri di Ricerca Clinica, strutture specializzate nella sperimentazione clinica e valutate nell'ambito della TM, Tutela della Salute.

**CT.** Conto Terzi.

**DM.** Il decreto ministeriale del 27 giugno 2015 che ha affidato all'ANVUR lo svolgimento della VQR 2011 – 2014.

**ECM.** Corsi di Educazione Continua in Medicina, valutati nell'ambito della TM, Tutela della Salute.

**FC.** Formazione continua.

**GEV.** Gruppi di Esperti della Valutazione. I sedici comitati di esperti nelle discipline delle aree scientifiche che hanno curato la valutazione dei prodotti di ricerca conferiti dalle istituzioni.

**IRAS1-IRAS5.** Gli indicatori di qualità della ricerca di area e di istituzione definiti dal Bando, calcolati come frazione del valore complessivo di area.

**IRFS.** L'indicatore finale di qualità della ricerca di istituzione, che integra gli indicatori di area IRAS1, ..., IRAS5 mediante i pesi attribuiti alle sedici aree.

**IRD1-IRD3.** Gli indicatori di qualità della ricerca di area e di dipartimento definiti dal Bando, calcolati come frazione del valore complessivo di area.

**IRDF.** L'indicatore finale di qualità della ricerca di dipartimento, che integra gli indicatori IRD1-IRD3 mediante i pesi attribuiti alle sedici aree.

**ISTITUZIONI.** I soggetti che hanno partecipato alla valutazione VQR: università, enti di ricerca, consorzi interuniversitari.

**LEGGE 240.** La legge n. 240 del 30 dicembre 2010 “Norme in materia di organizzazione delle Università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario”.

**MANUALE.** Il documento “La valutazione della terza missione nelle Università e negli Enti di Ricerca. Manuale per la Valutazione” pubblicato dall'ANVUR nell'Aprile del 2015 allo scopo di guidare la valutazione dei dati di Terza Missione dal punto di vista dei criteri e delle domande valutative.

**MIUR.** Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca.

**PE.** *Public Engagement.*

**PI.** Proprietà Intellettuale.

**PRODOTTI ATTESI.** Il numero di Prodotti che ciascuna Istituzione doveva conferire per la valutazione, ottenuto moltiplicando ciascun addetto per il numero di prodotti che il Bando gli assegnava e sommando su tutti gli addetti dell'Istituzione.

**PRODOTTI DI RICERCA o PRODOTTI.** Contributi definiti nella sezione 2.3 del Bando (articoli, monografie, capitoli di libro, ecc.) realizzati come conseguenza delle attività di ricerca svolte e conferiti per la valutazione all'ANVUR.

**SPO.** *Spin-off.*

**SSD.** I 370 Settori Scientifico-Disciplinari nei quali si articolano le sedici aree.



**SIT.** Strutture di intermediazione.

**SUA-TM.** Scheda Unica Annuale per la Terza Missione.

**SUB-GEV.** Sottinsiemi omogenei dei GEV definiti sulla base delle caratteristiche dell'area scientifica.

**TM.** Terza Missione.

**TS.** Sperimentazione clinica, infrastrutture di ricerca e formazione medica (Tutela della Salute).

**TT.** Trasferimento Tecnologico.

**TTO.** Ufficio di trasferimento tecnologico (*Technology Transfer Office*).

**VQR.** Valutazione della Qualità della Ricerca.

**VQR1.** Valutazione della Qualità della Ricerca 2004-2010.

**VQR2.** Valutazione della Qualità della Ricerca 2011-2014.

## 19 L'analisi delle singole istituzioni: L'Università degli Studi "G. d'Annunzio" CHIETI-PESCARA

### 19.1 La valutazione dell'attività di ricerca

#### L'istituzione

##### 19.1.1 La valutazione dei prodotti

Nella Tabella 19.1 si riportano alcune statistiche generali sui prodotti attesi e conferiti dall'Università degli Studi "G. d'Annunzio" CHIETI-PESCARA nelle 16 aree. La percentuale dei prodotti conferiti sui prodotti attesi è in media del 96,29, superiore a quella media delle università. La variabilità della percentuale nelle aree va dal minimo del 75,00 dell'Area 1 al massimo del 100 delle Aree 2, 3, 4, 7, 8a, 9, 11a, 11b.

Area	# Prodotti attesi (n)	% sul totale di area	# Prodotti conferiti	% conferiti su attesi	# Prodotti mancanti	% mancanti su attesi
1	32	0,56	24	75,00	8	25,00
2	22	0,55	22	100,00	0	0,00
3	60	1,15	60	100,00	0	0,00
4	57	2,98	57	100,00	0	0,00
5	114	1,31	111	97,37	3	2,63
6	324	1,88	301	92,90	23	7,10
7	2	0,04	2	100,00	0	0,00
8a	102	2,90	102	100,00	0	0,00
8b	28	0,99	27	96,43	1	3,57
9	4	0,04	4	100,00	0	0,00
10	167	1,83	161	96,41	6	3,59
11a	108	1,75	108	100,00	0	0,00
11b	56	2,49	56	100,00	0	0,00
12	42	0,48	40	95,24	2	4,76
13	164	1,88	160	97,56	4	2,44
14	38	1,24	36	94,74	2	5,26
<b>Totale</b>	<b>1320</b>	<b>1,29</b>	<b>1271</b>	<b>96,29</b>	<b>49</b>	<b>3,71</b>

Tabella 19. 1. Statistiche generali sui prodotti dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" CHIETI-PESCARA per le 16 aree VQR.

Nella Tabella 19.2 si riporta la sintesi della valutazione della produzione scientifica dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" CHIETI-PESCARA nelle varie aree,



escludendo le aree con meno di 5 prodotti attesi. La tabella contiene i valori dei due indicatori di qualità media della ricerca  $I_{i,j}$  e  $R_{i,j}$  della Sezione 4.2 del Rapporto, dei due parametri necessari al loro calcolo, la posizione nella graduatoria di Area rispetto ai due indicatori, sia assoluta (nell'insieme delle istituzioni omogenee), sia, in parentesi, nell'insieme delle istituzioni della stessa classe dimensionale (Piccole, Medie, Grandi), un terzo indicatore,  $X_{i,j}$ , calcolato come rapporto tra la frazione di prodotti eccellenti ed elevati dell'ateneo nell'Area e la frazione di prodotti eccellenti ed elevati dell'Area. Valori di  $X_{i,j}$  superiori a 1 indicano che l'ateneo ha presentato una percentuale di prodotti valutati come eccellenti ed elevati superiore alla media di Area.

L'Università degli Studi "G. d'Annunzio" CHIETI-PESCARA è presente in quattordici aree scientifiche, collocandosi tra le medie in sette aree e tra le piccole in sette aree, per le tre aree restanti i dati della valutazione non vengono riportati per questioni di privacy, essendo il loro numero di prodotti attesi inferiore a 5.

L'indicatore  $R$  è uguale o maggiore di uno nelle Aree 11b, 2, 11a, 6, 13, 8a, mostrando che la valutazione media è di superiore alla media nazionale di Area. L'indicatore  $X$  è superiore a uno nelle Aree 11b, 2, 11a, 6 e 12 mostrando che la frazione di prodotti eccellenti ed elevati è superiore alla media di Area.

Area	# Prodotti A	# Prodotti B	# Prodotti C	# Prodotti D	# Prodotti E	# Prodotti F	Somma punteggi (v)	# Prodotti attesi (n)	Voto medio (I=v/n)	R	(n/N) x 100	IRAS1 x 100	Pos. grad. compl.	Num. istituzioni compl.	Classe dimensionale	Pos. grad. classe	Num. istituzioni classe	% prodotti A + B	X
1	11	5	7	1	0	8	17,40	32	0,54	0,90	0,56	0,51	40	59	P	23	34	50,00	0,82
2	19	2	1	0	0	0	20,80	22	0,95	1,22	0,55	0,67	2	55	P	2	24	95,45	1,21
3	30	14	10	6	0	0	44,40	60	0,74	0,99	1,15	1,13	30	56	P	19	35	73,33	0,93
4	11	24	16	5	1	0	34,50	57	0,61	0,96	2,98	2,87	21	43	M	10	17	61,40	0,97
5	29	45	23	11	3	3	70,80	114	0,62	0,96	1,31	1,25	38	62	P	21	31	64,91	0,98
6	124	81	40	43	6	30	201,00	324	0,62	1,02	1,88	1,92	30	52	M	10	18	63,27	1,05
8a	8	31	41	18	4	0	47,90	102	0,47	1,01	2,90	2,92	15	44	M	3	9	38,24	0,92
8b	9	5	4	6	3	1	14,70	28	0,53	0,83	0,99	0,82	41	51	P	31	40	50,00	0,79
10	21	74	38	26	1	7	90,60	167	0,54	0,94	1,83	1,73	45	66	M	16	23	56,89	0,95
11a	15	48	36	9	0	0	63,90	108	0,59	1,07	1,75	1,87	26	74	M	6	20	58,33	1,05
11b	20	16	13	4	3	0	36,80	56	0,66	1,23	2,49	3,06	9	55	M	2	7	64,29	1,27
12	2	18	12	6	2	2	20,00	42	0,48	0,96	0,48	0,46	53	82	P	31	49	47,62	1,02
13	37	32	33	34	22	6	75,30	164	0,46	1,00	1,88	1,87	30	82	M	16	33	42,07	0,95
14	1	6	9	13	6	3	10,10	38	0,27	0,61	1,24	0,76	63	69	P	43	48	18,42	0,48

Tabella 19.2. Valutazione della produzione scientifica dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" CHIETI-PESCARA. I parametri  $v$  e  $n$  rappresentano rispettivamente la valutazione complessiva dei prodotti attesi nell'area e il numero di prodotti attesi. Le colonne A, B, C, D, E contengono il numero di prodotti nelle 5 classi di valutazione VQR; la colonna F contiene il numero di prodotti non valutabili e mancanti. Gli indicatori  $I$  e  $R$ , definiti nella Sezione 4.2 del Rapporto, rappresentano il voto medio dei prodotti attesi dell'istituzione nell'area e il rapporto tra voto medio dell'istituzione nell'area e voto medio di area. L'indicatore  $X$  rappresenta il rapporto tra la frazione di prodotti eccellenti (A) ed elevati (B) della istituzione nell'area e la frazione di prodotti eccellenti (A) ed elevati (B) dell'area. Le colonne Pos. grad. compl. e Pos. grad. classe rappresentano rispettivamente la posizione dell'istituzione nella graduatoria complessiva di area delle università e la posizione nella graduatoria della classe dimensionale di appartenenza secondo l'indicatore  $R$ . Le colonne Num. compl. e Num. classe indicano il numero complessivo delle università che hanno presentato prodotti nell'area e il numero delle università all'interno della classe dimensionale. Infine, la colonna Classe dimensionale indica la Classe di appartenenza dell'istituzione (P=piccolo, M= medio, G=grande). Per questioni di privacy, la tabella non include le aree con meno di 5 prodotti attesi.

### ***19.1.2 Gli indicatori di contesto di area***

Nella Tabella 19.3 si riportano i valori di alcuni indicatori significativi di contesto di area, sia in valore assoluto che normalizzati dividendoli per il numero di addetti, dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" CHIETI-PESCARA nelle varie aree.

Il codice dei colori, spiegato nella didascalia della tabella, evidenzia il posizionamento particolarmente favorevole o sfavorevole di ciascun indicatore nelle graduatorie di area.

La tabella mette in evidenza la posizione nel primo quartile della distribuzione in tre aree in specifico nell'Area 2 per gli indicatori normalizzati sulle figure in formazione, nell'Area 9 sugli addetti in mobilità, e nell'Area 12 sui finanziamenti da bandi competitivi.

Nell'Area 7 e 8b per gli indicatori normalizzati sugli addetti in mobilità, nell'Area 3, 4, 6, 7, 8b, 9 e 11a sulle figure in formazione e in tutte le aree tranne la 12 sui finanziamenti da bandi competitivi l'Università degli Studi "G. d'Annunzio" CHIETI-PESCARA compare nell'ultimo quartile della distribuzione.

Area	# prodotti attesi	# prodotti attesi in mobilità	# prodotti conferiti	# addetti valutati	Classe dimensionale	Mobilità nei ruoli (# addetti valutati)	Mobilità nei ruoli (# addetti in mobilità)/# addetti	# figure in formazione	# figure in formazione/# addetti	Totale finanziamenti da bandi competitivi	Totale finanziamenti da bandi competitivi/# addetti
1	32	4	24	16	P	2	0,13	30	1,88	0	0
2	22	8	22	11	P	4	0,36	75	6,82	207900	18900
3	60	14	60	30	P	7	0,23	43	1,43	212477	7082,57
4	57	9	57	29	M	5	0,17	52	1,79	366031	12621,76
5	114	24	111	57	P	12	0,21	124	2,18	1341740	23539,3
6	324	42	301	162	M	21	0,13	823	5,08	1888815	11659,35
7	2	0	2	1	P	0	0	0	0	0	0
8a	102	20	102	51	M	10	0,2	105	2,06	200105	3923,63
8b	28	2	27	14	P	1	0,07	21	1,5	0	0
9	4	2	4	2	P	1	0,5	2	1	0	0
10	167	27	161	84	M	14	0,17	107	1,27	695079	8274,75
11a	108	20	108	54	M	10	0,19	57	1,06	324191	6003,54
11b	56	12	56	28	M	6	0,21	68	2,43	0	0
12	42	10	40	21	P	5	0,24	37	1,76	296902	14138,19
13	164	22	160	82	M	11	0,13	120	1,46	266098	3245,1
14	38	6	36	19	P	3	0,16	37	1,95	134448	7076,21
<b>Totale</b>	<b>1320</b>	<b>222</b>	<b>1271</b>	<b>661</b>		<b>112</b>	<b>0,17</b>	<b>1701</b>	<b>2,57</b>	<b>5933786</b>	<b>8976,98</b>

Tabella 19.3. Valutazione dei dati di contesto di area dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" CHIETI-PESCARA. La tabella contiene sia i valori assoluti che i valori normalizzati dividendo i valori assoluti per il numero di addetti. Sono evidenziati in azzurro i dati che posizionano l'istituzione nel primo quartile della graduatoria e in rosso quelli che la posizionano nell'ultimoquartile.

### *19.1.3 La politica di reclutamento*

Tabella 19.4 si riporta, per ogni area, il rapporto tra il voto medio dei soggetti assunti o promossi (Addetti in Mobilità, AM) nell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" CHIETI-PESCARA nel quadriennio della VQR e il voto medio di tutti i AM dell'area. Se il rapporto è maggiore di uno, l'istituzione ha assunto o promosso in media addetti con una produzione scientifica VQR migliore della media di area degli addetti in mobilità. Nella stessa tabella sono riportati anche altri due indicatori collegati che riportano il voto medio dei neoassunti con il voto medio degli addetti nella istituzione e nell'area. Nella tabella si riporta anche la posizione dell'ateneo nella graduatoria complessiva e in quella per classe dimensionale (Grande, Media, Piccola). Le celle colorate in verde indicano che la istituzione occupa il primo posto nella graduatoria dimensionale dell'area.

Area	# addetti	# addetti assunti o promossi nel quadriennio	# prodotti attesi degli addetti in mobilità	R riferito alla mobilità nell'area	Pos. grad. compl.	# istituzioni compl. (con almeno 5 prodotti attesi di addetti in mobilità nell'area)	Classe dimensionale	Pos. grad. classe	# istituzioni classe	R riferito all'area (esclusi gli addetti in mobilità)	R riferito all'Istituzione (esclusi gli addetti in mobilità)
2	11	4	8	1,01	19	39	P	12	30	1,24	0,97
3	30	7	14	1,07	5	37	P	5	33	1,32	1,42
4	29	5	9	0,74	22	22	P	15	15	1,01	0,99
5	57	12	24	0,92	36	46	P	23	33	1,2	1,28
6	162	21	42	0,97	25	43	P	15	28	1,31	1,27
8a	51	10	20	0,97	13	28	P	9	22	1,11	1,08
10	84	14	27	1,1	13	53	P	12	48	1,21	1,32
11a	54	10	20	1,09	21	60	P	20	53	1,21	1,13
11b	28	6	12	0,98	14	28	P	10	24	1,27	0,97
12	21	5	10	1,08	22	69	P	19	55	1,19	1,31
13	82	11	22	0,93	36	64	P	30	55	1,38	1,32
14	19	3	6	0,59	40	44	P	34	38	0,67	1,08

**Tabella 19.4. Voto medio dei neo assunti o promossi nell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" CHIETI-PESCARA nelle varie aree normalizzato per il valore medio dei neo assunti o promossi nell'area. Posizione nella graduatoria complessive e nella graduatoria per classe dimensionale. Sono evidenziati in verde i dati che posizionano l'istituzione al primo posto nella classe dimensionale rispetto all'indicatore R riferito alla mobilità nell'area. La tabella contiene anche l'indicatore voto medio dei neo assunti o promossi nell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" CHIETI-PESCARA nelle varie aree normalizzato per il valore medio degli addetti nell'area e l'indicatore voto medio dei neo assunti o promossi nell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" CHIETI-PESCARA nelle varie aree normalizzato per il valore medio dei ricercatori dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" CHIETI-PESCARA nell'area. Per questioni di privacy, la tabella non include le aree con meno di 5 prodotti attesi.**

### 19.1.4 Confronto tra VQR1 e VQR2

Nella Tabella 19.5 sono riportati i valori degli indicatori  $A_{i,j,V}$ ,  $A_{i,j,N}$  e  $B_{i,j}$  (per il significato degli indicatori si veda la descrizione dell'algoritmo di calcolo di IRAS5, Sezione 6.5.1 del rapporto). In sintesi, un valore di  $B_{i,j}$  uguale a 2 significa un progresso dell'istituzione nella VQR2 rispetto alla VQR1, uguale a 1 una situazione di sostanziale stabilità dell'istituzione nella VQR2 rispetto alla VQR1, e uguale a 0 un peggioramento dell'istituzione nella VQR2 rispetto alla VQR1. La tabella evidenzia come l'Università degli Studi "G. d'Annunzio" CHIETI-PESCARA è migliorata in 5 aree, rimasta invariata in 8 aree e invece peggiorata in tre aree.

Area	Classe dimensionale	Presenza nei due esercizi VQR	$A_{i,j,N}$	$A_{i,j,V}$	$B_{i,j}$	# Istituzioni nell'area presenti nella VQR1 e nella VQR2	Posizionamento dell'Istituzione nell'ordinamento derivante dalla distribuzione di R nella VQR1	Posizionamento dell'Istituzione rispetto alla mediana della distribuzione di R nella VQR2
1	P	presente in entrambe	-1	-1	1	44	tra gli estremi	
2	P	presente in entrambe	16	10	2	31	estremo superiore	
3	P	presente in entrambe	5	-9	2	39	tra gli estremi	
4	M	presente in entrambe	-1	1	1	17	tra gli estremi	
5	P	presente in entrambe	-3	6	0	36	tra gli estremi	
6	M	presente in entrambe	2	3	1	18	tra gli estremi	
7	P	presente in entrambe	-16	-6	0	34	tra gli estremi	
8a	M	presente in entrambe	0	-2	1	9	tra gli estremi	
8b	P	presente in entrambe	-15	-10	0	43	tra gli estremi	
9	P	presente in entrambe	-10	-25	2	49	tra gli estremi	
10	M	presente in entrambe	-6	-11	2	23	tra gli estremi	
11a	M	presente in entrambe	5	5	1	20	tra gli estremi	
11b	M	presente in entrambe	2	1	1	7	estremo inferiore	
12	P	presente in entrambe	0	1	1	51	tra gli estremi	
13	M	presente in entrambe	0	-2	1	33	tra gli estremi	
14	P	presente in entrambe	-19	-32	2	55	tra gli estremi	

Tabella 19.5. Valori degli indicatori  $A_{i,j,V}$ ,  $A_{i,j,N}$  e  $B_{i,j}$  nelle 16 aree; # di Istituzioni presenti nell'area sia nella VQR1 che nella VQR2; posizionamento dell'istituzione nell'ordinamento derivante dalla distribuzione di R nella VQR1 (per il calcolo di  $B_{i,j}$ ); posizionamento dell'istituzione rispetto alla mediana della distribuzione di R nella VQR2 (per il calcolo di  $B_{i,j}$  nel caso l'Istituzione non fosse presente nell'area nella VQR1 - NP).

### 19.1.5 Le tabelle sinottiche conclusive sugli indicatori del bando

Nella Tabella 19.6 sono riportati, per l'Università degli Studi "G. d'Annunzio" CHIETI-PESCARA nelle aree nelle quali l'ateneo ha presentato almeno 5 prodotti, i valori calcolati dei cinque indicatori di area VQR descritti nella Sezione 4.1 e la loro somma pesata. La seconda colonna riporta la quota percentuale dei prodotti attesi in ogni area, che può essere confrontata con i valori dei 5 indicatori di area. Nella penultima colonna è indicata la quota percentuale

complessiva dei prodotti attesi, da confrontare con il valore percentuale dell'indicatore finale IRFS. Nel caso dell'università degli Studi "G. d'Annunzio" CHIETI-PESCARA, il valore di IRFS è quasi uguale alla quota di prodotti attesi, il che significa che l'ateneo ha un peso qualitativo di poco inferiore alla quota di prodotti attesi.

Area	% Prodotti attesi sul totale di area	IRAS1 x 100	IRAS2 x 100	IRAS3 x 100	IRAS4 x 100	IRAS5 x 100	% Prodotti attesi sul totale Università	IRFS x 100
1	0,56	0,50558	*	0,00000	0,63858	0,47690	1,28920	1,26385
2	0,55	0,67351	0,99905	0,12511	1,03385	1,31579		
3	1,15	1,12999	1,82340	0,08419	0,60366	2,06932		
4	2,98	2,87201	2,17042	0,69910	1,96300	3,12329		
5	1,31	1,25230	1,84181	0,36403	0,79719	0,00000		
6	1,88	1,91954	1,80023	0,47169	1,44408	1,64225		
7	0,04	*	0,00000	0,00000	0,00000	0,00000		
8a	2,90	2,92269	2,60960	0,40532	1,93530	2,25864		
8b	0,99	0,82270	*	0,00000	0,45767	0,00000		
9	0,04	*	*	0,00000	0,00929	0,09352		
10	1,83	1,73099	1,72011	0,88382	1,17038	3,33800		
11a	1,75	1,86635	1,74783	0,72990	0,92596	1,65163		
11b	2,49	3,06473	2,70546	0,00000	2,05968	2,39214		
12	0,48	0,45632	0,63389	0,89954	0,45946	0,47733		
13	1,88	1,87071	1,21777	0,35275	1,72857	1,85457		
14	1,24	0,75621	0,51189	0,29544	0,99792	2,44059		

Tabella 19.6. I cinque indicatori di area VQR legati alla ricerca e la loro somma pesata per l'Università degli Studi "G. d'Annunzio" CHIETI-PESCARA. Per questioni di privacy, la tabella non riporta l'indicatore IRAS1 e IRAS2 per le aree con meno di 5 prodotti attesi.

## I dipartimenti

### 19.1.6 La valutazione dei prodotti

Nella Tabella 19.7 si riporta la sintesi della valutazione della produzione scientifica dei dipartimenti dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" CHIETI-PESCARA nelle varie aree. La tabella contiene i valori dei due indicatori di qualità della ricerca  $I_{i,j}$  e  $R_{i,j}$  della Sezione 5.1

del Rapporto, dei due parametri necessari al loro calcolo, la posizione nella graduatoria di area rispetto ai due indicatori, sia assoluta (nell'insieme dei dipartimenti delle istituzioni omogenee), sia, in parentesi, nell'insieme dei dipartimenti della stessa classe dimensionale (Piccoli, Medi, Grandi), un terzo indicatore,  $X_{i,j}$ , calcolato come rapporto tra la frazione di prodotti eccellenti ed elevati del dipartimento nell'area e la frazione di prodotti eccellenti ed elevati dell'area. Valori di  $X_{i,j}$  superiori a 1 indicano che l'ateneo ha presentato una percentuale di prodotti valutati come eccellenti ed elevati superiore alla media di area.

L'Università degli Studi "G. d'Annunzio" CHIETI-PESCARA comprende 13 dipartimenti. Con eccezioni (dipartimenti con valori di  $R$  decisamente inferiori a 1), l'indicatore  $R$  è prossimo o superiore a uno in quasi tutti i dipartimenti, mostrando che la valutazione media è molto spesso superiore alla media nazionale di area. Analoghe considerazioni si possono fare per l'indicatore  $X$ .

Area	Sottoistituzione	Somma punteggi (v)	# Prodotti attesi (n)	Voto medio (I=v/n)	R	Pos. grad. compl.	# sottoistituzioni compl.	Classe dimensionale	Pos. grad. classe	# sottoistituzioni classe	% prodotti A + B	X
1	Economia	14,80	24	0,62	1,02	61	120	P	42	87	58,33	0,96
1	Ingegneria e geologia	2,60	8	0,33	0,54	112	120	P	79	87	25,00	0,41
2	Neuroscienze, imaging e scienze cliniche	20,80	22	0,95	1,22	6	82	P	6	65	95,45	1,21
3	Farmacia	41,30	56	0,74	0,98	61	114	P	38	75	71,43	0,90
4	Scienze Psicologiche, della Salute e del Territorio	7,40	14	0,53	0,84	36	51	P	16	28	57,14	0,90
4	Ingegneria e geologia	27,10	43	0,63	1,00	19	51	M	9	16	62,79	0,99
5	Medicina e scienze dell'invecchiamento	17,20	28	0,61	0,95	123	211	P	101	175	64,29	0,97
5	Neuroscienze, imaging e scienze cliniche	18,60	24	0,77	1,19	36	211	P	33	175	83,33	1,26
5	Farmacia	14,30	24	0,60	0,92	134	211	P	109	175	62,50	0,94
5	Scienze Mediche, Orali e Biotecnologiche	18,20	34	0,54	0,82	166	211	P	134	175	55,88	0,84
6	Medicina e scienze dell'invecchiamento	76,20	112	0,68	1,12	73	191	P	73	190	71,43	1,18
6	Scienze Mediche, Orali e Biotecnologiche	83,60	156	0,54	0,88	139	191	P	138	190	53,21	0,88
6	Farmacia	7,80	12	0,65	1,07	83	191	P	83	190	66,67	1,10
6	Neuroscienze, imaging e scienze cliniche	30,20	38	0,79	1,31	22	191	P	22	190	78,95	1,31
8a	Architettura	47,60	98	0,49	1,04	23	63	M	4	8	39,80	0,96
8b	Ingegneria e	14,70	26	0,57	0,90	49	73	P	37	56	53,85	0,85

Area	Sottoistituzione	Somma punteggi (v)	# Prodotti attesi (n)	Voto medio (I=v/n)	R	Pos. grad. compl.	# sottoistituzioni compl.	Classe dimensionale	Pos. grad. classe	# sottoistituzioni classe	% prodotti A + B	X
	geologia											
10	Lingue, letterature e culture moderne	37,80	67	0,56	0,98	86	158	P	59	118	59,70	0,99
10	Lettere, arti e scienze sociali	39,60	72	0,55	0,96	94	158	P	64	118	56,94	0,95
10	Scienze filosofiche, pedagogiche ed economico-quantitative	4,70	12	0,39	0,68	144	158	P	104	118	41,67	0,69
10	Scienze Psicologiche, della Salute e del Territorio	6,70	10	0,67	1,17	18	158	P	16	118	80,00	1,33
11a	Scienze filosofiche, pedagogiche ed economico-quantitative	26,60	44	0,60	1,09	59	190	M	12	33	61,36	1,10
11a	Economia	3,20	8	0,40	0,72	161	190	P	115	142	25,00	0,45
11a	Lettere, arti e scienze sociali	17,80	28	0,64	1,15	41	190	P	32	142	71,43	1,28
11a	Scienze giuridiche e sociali	2,40	6	0,40	0,72	161	190	P	115	142	16,67	0,30
11a	Medicina e scienze dell'invecchiamento	5,60	8	0,70	1,26	14	190	P	11	142	75,00	1,35
11b	Neuroscienze, imaging e scienze cliniche	13,00	16	0,81	1,52	6	83	P	6	71	81,25	1,60
11b	Scienze Psicologiche, della Salute e del Territorio	23,10	38	0,61	1,14	25	83	P	20	71	57,89	1,14
12	Scienze giuridiche e sociali	18,50	38	0,49	0,98	88	167	P	64	137	47,37	1,02
13	Economia	37,70	70	0,54	1,17	45	186	M	15	48	51,43	1,16

Area	Sottoistituzione	Somma punteggi (v)	# Prodotti attesi (n)	Voto medio (I=v/n)	R	Pos. grad. compl.	# sottoistituzioni compl.	Classe dimensionale	Pos. grad. classe	# sottoistituzioni classe	% prodotti A + B	X
13	Scienze filosofiche, pedagogiche ed economico-quantitative	8,85	34	0,26	0,56	157	186	P	104	131	23,53	0,53
13	Economia aziendale	22,95	52	0,44	0,96	79	186	P	49	131	36,54	0,83
14	Lettere, arti e scienze sociali	2,20	14	0,16	0,36	116	119	P	99	102	0,00	0,00
14	Scienze giuridiche e sociali	7,30	18	0,41	0,93	58	119	P	46	102	38,89	1,02

Tabella19.7. Elenco per ogni area dei dipartimenti dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" CHIETI-PESCARA con i valori degli indicatori della qualità della ricerca. I parametri v e n rappresentano rispettivamente la valutazione complessiva e il numero di prodotti attesi. Gli indicatori I e R, definiti nella Sezione 5.2 del Rapporto, rappresentano il voto medio dei prodotti attesi del dipartimento nell'area e il rapporto tra voto medio del dipartimento nell'area e voto medio di Area. L'indicatore X rappresenta il rapporto tra la frazione di prodotti eccellenti (A) ed elevati (B) del dipartimento nell'area e la frazione di prodotti eccellenti (A) ed elevati (B) dell'area. Le colonne Pos. grad. comp. e Pos. grad. classe rappresentano rispettivamente la posizione del dipartimento nella graduatoria complessiva di area e la posizione del dipartimento nella graduatoria della Classe dimensionale di appartenenza rispetto all'indicatore R. Le colonne Num. sottoistituzioni comp. e Num. sottoistituzioni classe indicano il numero complessivo di dipartimenti che hanno presentato prodotti nell'area e il numero di dipartimenti all'interno della classe dimensionale. Infine, la colonna Classe dimensionale indica la classe dimensionale di appartenenza del dipartimento (P=piccolo, M= medio, G=grande). Per questioni di privacy, la tabella non include le sottoistituzioni con meno di 5 prodotti attesi nelle aree.

### 19.1.7 Le tabelle sinottiche conclusive sugli indicatori di sottoistituzione del Bando legati alla ricerca

Nella Tabella 19.8 sono riportati, per ognuno dei dipartimenti dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" CHIETI-PESCARA, i valori dei tre indicatori di area legati alla ricerca descritti nella Sezione 5.1, già pesati e sommati sulle aree e la loro somma pesata (indicatore finale IRDF). Nell'ultima colonna è indicata la quota percentuale complessiva (calcolata all'interno dell'ateneo) dei prodotti attesi del dipartimento, da confrontare con il valore percentuale dell'indicatore finale IRDF. Se il valore di IRDF è superiore alla quota percentuale di prodotti attesi il dipartimento ha un peso quali-quantitativo superiore alla quota di prodotti attesi.

Sottoistituzione	# prodotti attesi	# prodotti attesi di addetti in mobilità	IRD1*w	IRD2*w	IRD3*w	IRDF	n/N
Architettura	100	20	0,09993	0,08979	0,01626	7,61758	7,57576
Economia	104	10	0,11020	0,06065	0,02429	7,80208	7,87879
Economia aziendale	66	16	0,05579	0,06976	0,00297	4,54698	5,00000
Farmacia	96	22	0,09504	0,14714	0,00836	8,21904	7,27273
Ingegneria e geologia	87	13	0,07485	0,05863	0,01319	5,56973	6,59091
Lettere, arti e scienze sociali	114	14	0,10360	0,07591	0,06281	7,80440	8,63636
Lingue, letterature e culture moderne	71	13	0,06707	0,08067	0,00863	5,43487	5,37879
Medicina e scienze dell'invecchiamento	148	24	0,15820	0,16817	0,05161	12,58717	11,21212
Neuroscienze, imaging e scienze cliniche	104	22	0,13132	0,14460	0,04187	10,52581	7,87879
Scienze Mediche, Orali e Biotecnologiche	196	18	0,16701	0,11822	0,04596	12,28905	14,84848
Scienze Psicologiche, della Salute e del Territorio	72	16	0,07580	0,08115	0,01191	5,98834	5,45455
Scienze filosofiche, pedagogiche ed economico-quantitative	94	18	0,07691	0,08922	0,01916	6,21665	7,12121
Scienze giuridiche e sociali	68	16	0,06228	0,07688	0,08664	5,39829	5,15152

**Tabella 19.8. I tre indicatori di area VQR legati alla ricerca e la loro somma pesata per l'Università degli Studi "G. d'Annunzio" CHIETI-PESCARA**

## 19.2 La valutazione delle attività di terza missione

Si presentano in questa sezione i risultati della valutazione delle attività di TM. I criteri di valutazione e di assegnazione alle classi sono presentati nella Relazione finale della CETM, insieme alle definizioni delle attività e degli indicatori considerati e ai dati di dettaglio.

Di seguito sono presentati esclusivamente gli ambiti di attività nei quali l'istituzione è stata valutata.

### 19.2.1 Terza Missione come orientamento consapevole: caratteri della strategia dichiarata

La valorizzazione della ricerca è presente in forma esplicita come obiettivo programmatico nello Statuto dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara. La produzione di beni pubblici di natura culturale, sociale o educativa non è presente in forma esplicita come obiettivo programmatico nello Statuto.

Non esiste una funzione apicale responsabile del coordinamento e dell'indirizzo strategico delle attività inerenti la TM, anche se esiste un comitato dedicato alla valorizzazione della ricerca tramite la gestione della proprietà intellettuale e la creazione di imprese *spin-off*. L'istituzione dichiara di monitorare e rendicontare le proprie attività di TM.

Esiste una funzione apicale di coordinamento per la TM	No
Viene condotto un monitoraggio delle attività di TM	Si
Nel quadriennio si è avuta una integrazione delle funzioni legate alla TM	No

Tabella 19.9 – Aspetti generali sulla TM

### 19.2.2 Valorizzazione della ricerca (A)

Nei paragrafi che seguono si riporta il valore dell'indicatore sintetico, la posizione nella graduatoria nazionale e la classe di merito per gli ambiti:

- Gestione della proprietà intellettuale;
- Imprese *spin-off*;
- Attività conto terzi.

Con riferimento all'ambito Strutture di intermediazione, si riporta un profilo istituzionale relativo al rapporto con il territorio, alle risorse interne dedicate alla TM e al ricorso alle strutture di intermediazione.

### *Gestione della proprietà intellettuale*

L'ateneo, rispetto alla propria capacità inventiva, presenta un'attività rilevante sia dal punto di vista della gestione e della valorizzazione economica, considerando anche i limiti evidenziati nella Relazione finale della CETM rispetto alla possibilità di valutare efficacemente questo aspetto, data la ridotta ampiezza del periodo di osservazione.

Critério	Indicatore	Pos. Grad.	Classe di merito
1 - Capacità inventiva	0,087	44	C
2 - Capacità di gestione	0,084	27	B
3 - Valorizzazione economica	0,111	15	B
<b>Finale</b>	<b>0,096</b>	<b>32</b>	<b>C</b>

Tabella 19.10 – PI: indicatore sintetico, posizione (su 67 atenei valutati) e classe di merito per criterio di valutazione e finale.

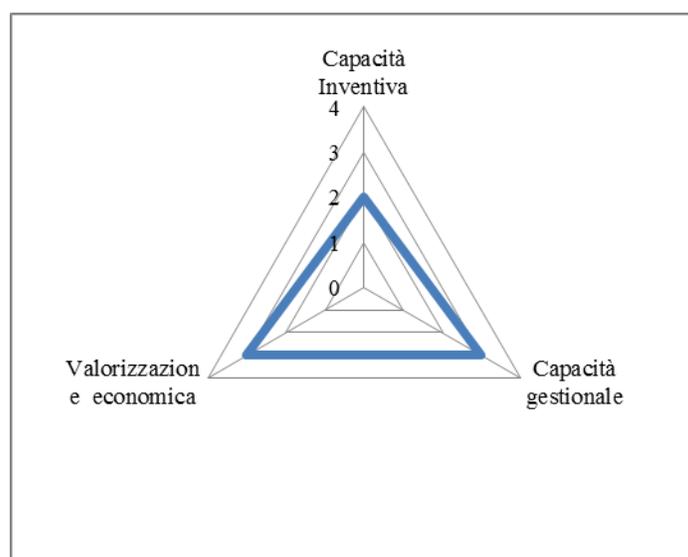


Figura 19.1 – PI: Classi di merito per criterio (A=4; B=3; C=2; D=1)

### Imprese spin-off

L'ateneo presenta un'attività discreta dal punto di vista dell'impatto occupazionale, ma limitata sul piano dell'impatto e della sostenibilità economica. Le imprese presentano una tenuta demografica limitata, ma una dinamica di crescita buona. L'assorbimento da parte del mercato (acquisizione di quote, ecc.) è assente. La collaborazione con le strutture di ateneo è discreta e migliorabile in considerazione delle strutture disponibili per l'intermediazione con il territorio ed il supporto alle imprese *spin-off*.

Critero	Indicatore	Pos. Grad.	Classe di merito
1 - Impatto occupazionale	0,085	42	C
2 - Impatto economico	0,013	58	D
3 - Uscita del capitale	-	-	NV
4 - Demografia	0,537	46	D
5 - Dinamica di crescita	0,114	9	B
6 - Collaborazione con l'Ateneo	0,139	36	C
<b>Finale</b>	<b>0,138</b>	<b>51</b>	<b>D</b>

Tabella 19.11 - SPO: indicatori sintetici, posizione (su 59 atenei valutati) e classe di merito per criterio di valutazione e finale

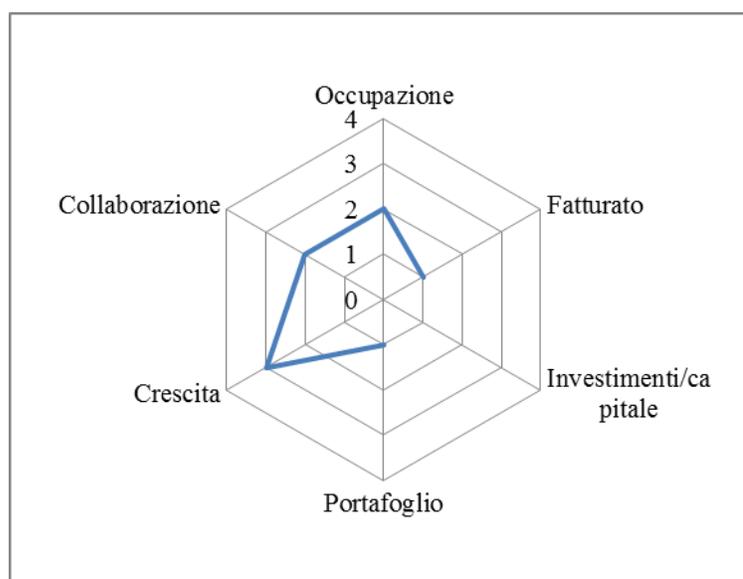


Figura 19.2 – SPO: classi di merito per criterio (A=4; B=3; C=2; D=1)

### Attività conto terzi

L'ateneo presenta un'attività conto terzi buona per ricerca e discreta nei servizi. Non si rileva attività conto terzi nella didattica, e risultano assenti anche finanziamenti da relazioni istituzionali e da privati.

Critério	Indicatore	Pos. Grad.	Classe di merito
1 - Ricerca conto terzi	0,1385	20	B
2 - Servizi conto terzi	0,0088	45	C
3 - Didattica conto terzi	-	-	NV
4 - Relazioni istituzionali	-	-	NV
5 - Finanziamento da privati	-	-	NV
<b>Finale</b>	<b>0,0572</b>	<b>37</b>	<b>C</b>

Tabella 19.12 – CT: indicatori sintetici, posizione (su 90 atenei valutati) e classe di merito per criterio di valutazione

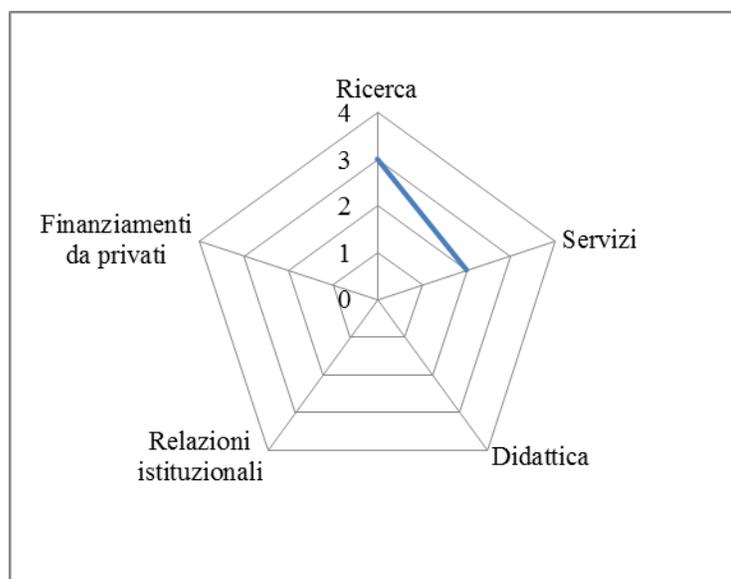


Figura 19.3- CT: classi di merito per criterio (A=4; B=3; C=2; D=1)

### Strutture di intermediazione

Per il coordinamento e la gestione delle attività di TM, l'istituzione non si avvale di strutture esterne, tuttavia partecipa a un parco scientifico.

A livello interno è attivo un Comitato *spin-off* e brevetti che ha il compito di valutare e coordinare gli aspetti di fattibilità tecnica, economica e finanziaria di queste attività.

Criterio	Classe di merito
1 - Rapporto con il territorio	C
2 - Uso e coordinamento risorse interne	E
3 - Ricorso alle strutture d'intermediazione	E

Tabella 19.13 – SIT: classe di merito per criterio

Si rileva la partecipazione ad almeno un incubatore (in almeno uno dei quattro anni)	-
Inizio partecipazione incubatori	-
Si rileva la partecipazione a un parco scientifico (in almeno uno dei quattro anni)	Si
Inizio partecipazione parchi	2006-2010
Si rileva la partecipazione ad associazioni o consorzi per la TM (in almeno uno dei quattro anni)	-
Si rileva la presenza di un TTO (in almeno uno dei quattro anni)	-
Inizio TTO	-
TTO - Funzione spin-off	-
TTO - Funzione di gestione della proprietà intellettuale	-
Si rileva la presenza di un ufficio placement (in almeno uno dei quattro anni)	Si

Tabella 19.14 – SIT: dati descrittivi

### Sintesi dei risultati del macro-ambito A

L'ateneo presenta un livello di impegno ed una performance nel complesso migliorabile nella valorizzazione della ricerca, sia sul piano della tutela e valorizzazione della proprietà intellettuale sia per quanto riguarda l'attività conto terzi. Il livello di impegno nell'attività imprenditoriale accademica risulta nel complesso limitato.

L'impegno rilevato si riflette sul posizionamento dell'ateneo non solo nel ranking generale ma anche all'interno dei raggruppamenti cui appartiene, con l'eccezione della propria Ripartizione geografica in cui il posizionamento risulta buono nella gestione della PI e nel conto terzi.

Raggruppamento		Gestione della proprietà intellettuale		Imprese <i>spin-off</i>		Attività conto terzi	
		Pos. grad.	Atenei valutati	Pos. grad.	Atenei valutati	Pos. grad.	Atenei valutati
Classe dimensionale	Medio	14	23	19	23	16	23
Presenza di cdL Medicina	Si	25	40	33	37	27	40
Ripartizione geografica	Sud e Isole	8	23	16	20	5	27
Statale/Libera	Statale	30	60	50	58	33	66
Tipologia	Tradizionale	29	59	45	53	34	74

Tabella 19.15 – PI, SPO, CT: numero di atenei valutati e posizione nelle graduatorie per raggruppamento

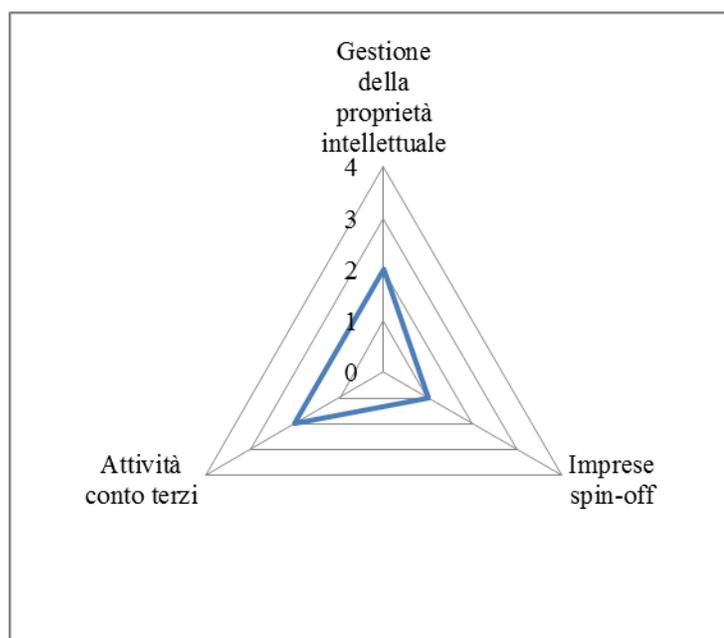


Figura 19.4 - PI, SPO, CT: classi di merito per ambito (A=4; B=3; C=2; D=1)

### 19.2.3 Produzione di beni pubblici di natura sociale, educativa e culturale (B)

Nei paragrafi che seguono si riportano le classi di merito ottenute, e alcuni valori significativi per gli ambiti di produzione di beni pubblici.

### *Produzione e gestione di beni culturali*

L'Università effettua scavi archeologici ed eroga servizi di gestione e fruizione dei siti a fini divulgativi e di ricerca attraverso le attività di una struttura che opera sia in ambito nazionale che internazionale. Il numero di scavi in relazione al numero di soggetti coinvolti e in relazione alla fruizione da parte del pubblico risultano accettabili. I dati riportati dimostrano una rilevante capacità di investimento e di attrazione di investimenti da enti terzi: in relazione al numero di soggetti affiliati, il budget totale previsto e la quota di finanziamento esterno alla struttura risultano buoni. Per il criterio “Scavo e fruizione di beni archeologici” la valutazione complessiva è buona.

L'Università gestisce un polo museale universitario costituito da un unico sito. In considerazione delle dimensioni di tali strutture, il numero di poli museali risulta accettabile, anche se è limitato il numero di siti. Il numero di giorni di apertura e il numero di metri quadri risultano entrambi accettabili. Esiste un sistema di rilevazione delle presenze e il rapporto tra il numero dei visitatori paganti e non paganti risulta buono. Per il criterio “Conservazione e gestione di poli museali” la valutazione complessiva è accettabile.

In assenza di dati il criterio “Gestione e manutenzione di edifici storici” non è valutabile.

Sulla base dei dati disponibili, di altre attività correlate e dei fattori di contesto (quali la consistenza complessiva della popolazione universitaria e alla configurazione urbanistica e storico-architettonica, la localizzazione geo-economica, ecc.), per la “Produzione e gestione di beni culturali”, la valutazione complessiva dell'ateneo risulta accettabile.

<b>Criterio</b>	<b>Classe di merito</b>
1 - Scavo e fruizione di beni archeologici	B
2 - Conservazione e gestione di beni museali	C
3 - Gestione e manutenzione di edifici storici	NV
<b>Finale</b>	<b>C</b>

**Tabella 19.16 – BC: classe di merito**

### *Sperimentazione clinica, infrastrutture di ricerca e formazione medica*

L'ateneo riporta un risultato di adeguato (C) relativamente ai trial clinici e sufficiente nell'area CRC/biobanche. L'indicatore relativo agli ECM riporta una attività sostanzialmente insufficiente.

Criteria	Class of merit
1 - Clinical experimentation	B
2 - Clinical research centers and bio-banks	E
3 - Medical training	Q3

Tabella 19.17 – TS: classe di merito

### Formazione continua

In relation to the use of the formative potential, an excellence is noted. The orientation towards continuous training is modest, while the relative impact on the population in the working age is increased in a consistent manner in 2014. The profile of the university is stable.

It is recalled that co-designed curricula were not evaluated (for details see the CETM Report).

Criteria	2013	2014	Final
1 - Use of formative potential	A	A	A
2 - Orientation towards continuous training	B	B	B
3 - Relative impact on the population in the working age	A	A	A

Tabella 19.18 – FC: classe di merito per anno e finale

### Public engagement

The university does not monitor these initiatives and does not present evaluable activities for 2014 (while it presented initiatives for 2013). Coherently with this approach, 7 departments do not present any evaluable activity for 2014.

	2011-13	2014
a) University score (A)	0,324	0,000
b) Department score (Dip)	0,308	0,000
c) Fraction of departments with 3 evaluated sheets (F3)	0,643	0,143
d) <i>Media di (A) per gli atenei valutati</i>	0,433	0,467
e) Class of merit	-	D

Tabella 19.19 – PE: punteggio dell'ateneo (A) e punteggio dei dipartimenti (Dip), frazione di dipartimenti con tre schede valutabili (F3), media di (A) per gli atenei valutati per il triennio 2011-2013 e l'anno 2014, classe di merito

Periodo	N. Dip 0/3	N. Dip 1/3	N. Dip 2/3	N. Dip 3/3
2011-2013	3	0	2	9
2014	7	1	4	2

Si noti che il numero di dipartimenti indicato nella tavola corrisponde al numero di dipartimenti che hanno compilato la SUA-RD e la SUA-TM. Con riferimento agli atenei questi numeri possono risultare differenti per la rilevazione 2013 e la rilevazione 2014 (nel caso gli atenei abbiano modificato il proprio assetto) e possono non corrispondere al numero di dipartimenti valutati per la qualità della ricerca (cioè al numero di dipartimenti per cui almeno un addetto è stato accreditato per la VQR).

**Tabella 19.20- PE: numero di dipartimenti per numero di schede valutabili**

### *Sintesi dei risultati del macro-ambito B*

L'istituzione presenta una attività di TM che è di buona qualità relativamente alla FC, meno per quanto riguarda la produzione e la gestione di beni culturali, e nelle attività correlate alla tutela della salute, e estremamente limitate nel *public engagement*. Le premesse statutarie, non trovano un adeguato riscontro nei dati disponibili.